



# Etude sur les Coûts, les avantages et les désavantages de la certification du cacao

**Présentation : Edmond KONAN,  
Directeur Général GBCC**

# Sommaire

---

## INTRODUCTION

### I. APPROCHE METHODOLOGIQUE

1. Approche de travail
2. Méthodologie de l'évaluation d'impact

### II. RESULTATS CLES DE L'ETUDE

1. Résultats liés à l'état de la littérature
2. Résultats liés au contenu de la littérature
3. Désavantages ou limites de la certification

## CONCLUSION

# Introduction

## PAYS CONCOMMATEURS

- ▶ **O**util approprié pour attester de façon transparente de la conformité du cacao aux exigences du marché et aux normes de durabilité
- ▶ **A**mélioration substantielle du niveau de vie des cacaoculteurs

## PAYS PRODUCTEURS

- ▶ **S**ceptiques quant à l'impact réel de ces programmes de certification sur les conditions de vie des producteurs

# ↩ Problématique

---

- ▶ La certification, dans son processus d'implémentation est-elle profitable au producteur ?
- ▶ Autrement dit, les bénéfices ou les avantages nets tirés de l'implémentation des programmes de certification sont-ils suffisants pour couvrir les coûts supportés par le producteur tout en lui garantissant un profit substantiel ?

# ⚡ Objectif de la mission

---

- ▶ Effectuer une recherche documentaire sur la certification du cacao, mais de façon spécifique il s'agit de :
  - a. décrire les systèmes de certification actuels s'appliquant au secteur cacaoyer ;
  - b. fournir une vue d'ensemble des études sur les coûts, les avantages et les désavantages de la certification de cacao et spéculations proches.



# I. APPROCHE METHODOLOGIQUE

## I.1- APPROCHE DE TRAVAIL

### Approche de travail de GBCC

Etape 1: Mise en place de trois (3) équipes : *l'équipe de coordination, l'équipe de revue documentaire et le comité de relecture et de validation*

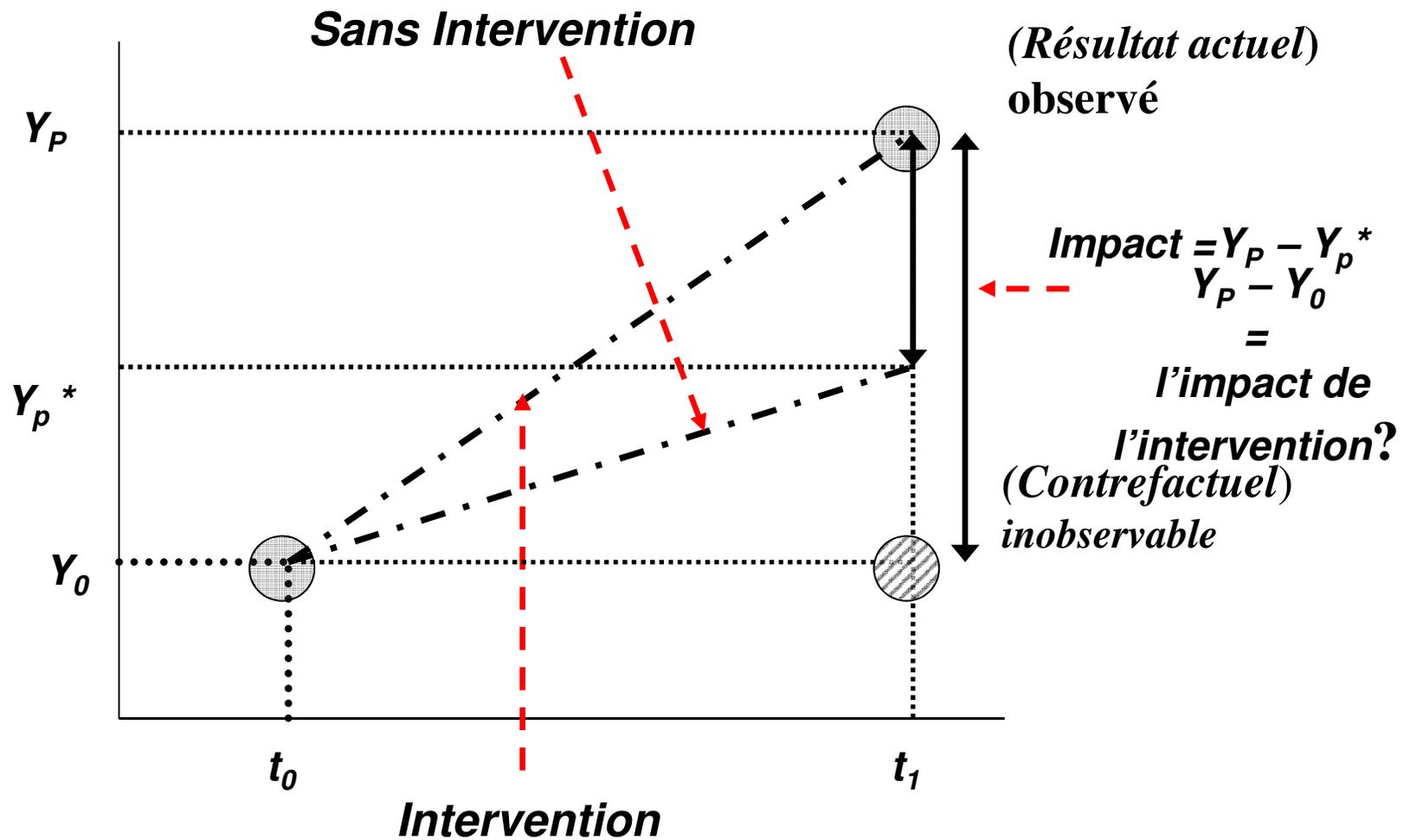
**Etape 2:** La sélection et le tri de la littérature conformément aux TDR et à la robustesse des approches d'analyse d'impact et des produits ou secteurs analysés

### Approche de travail de KPMG

Analyse documentaire

Analyse quantitative

# I.2-Méthodologie de l'évaluation d'impact





## II. RÉSULTATS DE L'ETUDE

## II.1- Résultats liés à l'état de la littérature

□ 91 documents repartis comme suit: 67 études révisées par GBCC et 24 par KPMG;

## ■ Répartition des études par thèmes abordés

- 28% de la documentation porte sur les coûts de la certification;
- 20% sont relatifs aux études d'impact;
- 52% sur les systèmes de certification

## ■ Répartition des études par produit

- 20% des études porte sur le cacao;
- 32% relatifs au café;
- 14% sur les fruits;
- 34% sur les autres cultures

## II.2- Résultats liés au contenu de la littérature

### ▶ Résultats de l'analyse des coûts

- 94 % du coût de la certification est supporté par les producteurs et les coopératives ;
- Au niveau de l'exploitation, le coût direct de la certification est estimé à 71 US\$ par tonne en Côte d'Ivoire, soit environ 9 % du coût total de production ;
- Au niveau de la coopérative, le coût s'établit en moyenne à 34 US\$ par tonne pour Fairtrade, 80 US\$ pour UTZ Certified et 83 US\$ pour Rainforest Alliance ;



## ▶ Résultats de l'analyse des avantages de la certification

- Le bénéfice est essentiellement lié à l'amélioration de la productivité, qui est généralement favorisée par la certification.
- La prime versée aux exploitants (moyenne pour les producteurs de café et de cacao) est estimée à 4 % pour UTZ Certified, 9 % pour Fairtrade et 10 % pour Rainforest Alliance.
- Au total, le bénéfice net du cacao certifié n'est estimé qu'à 12 US\$ par tonne pour les exploitants.

## ▶ Résultats de l'analyse des impacts économiques

Impact sur les rendements: la certification entraîne un accroissement du rendement des exploitations de cacao de 15%;

Impact sur la qualité du cacao produit: certification UTZ produit généralement un cacao de bonne qualité (près de 70% de cacao de type grade 1) suivis de Rainforest Alliance (45% de cacao de type grade 1). L'impact de la certification Fairtrade sur la qualité est mitigé

Impact sur l'accès au financement: La proportion de producteurs certifiés ayant eu accès à un crédit est de 41%, alors que seulement 19,05% des paysans non certifiés ont obtenu du crédit pendant la même période.

Impact sur le prix du produit marchand: les prix payés aux producteurs certifiés sont généralement supérieurs (de 7 à 10%) à ceux payés aux producteurs non certifiés

Le revenu additionnel: en dehors des primes de certification, un niveau d'accroissement de la productivité de 30% produirait des revenus supérieurs par rapport à ceux de la certification

## ▶ Résultats de l'analyse des impacts sociaux et environnementaux

le taux de scolarisation des enfants des producteurs certifiés est de 63,60% en moyenne contre 67,60% pour les producteurs non certifiés;

La certification assure la sensibilisation des communautés sur la question du travail des enfants;

amélioration des pratiques de santé et sécurité au travail dans les champs, résultant des formations reçues;

Adoption des bonnes pratiques agricoles, de la gestion de l'énergie, de l'eau, des sols et des déchets;

### 3. Désavantages ou Limites de la certification

les études de GBCC et KPMG ont également dégagé des désavantages ou limites de la certification.

I. Limites structurelles : facteurs limitant l'impact de la certification sur les acteurs de la chaîne des valeurs c'est-à-dire ce que la certification ne peut pas faire dans sa structure actuelle;

2. Limites fonctionnelles: facteurs limitant l'impact de la certification sur les présumés bénéficiaires

# Conclusion et Recommandations

- ▶ les insuffisances méthodologiques à la fois sur les données collectées (faiblesse de la taille des échantillons, les biais de sélection).
- ▶ D'où l'intérêt de la prise en compte d'un certain nombre de recommandations découlant des limites relevées.

# 1. Au plan méthodologique :

- ❖ Le recours à une approche concertée sur les informations, les données et les résultats obtenus par les différents systèmes de certification ;
- ❖ La performance des systèmes de certification devrait être évaluée en comparaison d'avec d'autres alternatives de gouvernance publiques et privées de la durabilité, par rapport à ce que serait l'état de la situation actuelle de la qualité avec leur absence ;
- ❖ l'utilisation d'un échantillonnage plus grand ou des données de panel sur une période de 5 ans minimum ;



## Recommandations / Au plan Méthodologique (suite)

- ❖ l'intégration des études d'impact dans la conception et la mise en œuvre des programmes de certification.
- ❖ la conduite de recherche participative pour investiguer la totalité des impacts socio-économiques et environnementaux de la certification ;
- ❖ la combinaison de la SCP et l'analyse contrefactuelle sur toute la chaîne de valeur ;

## 2. Au plan analytique :

- ❖ l'analyse de la chaîne des valeurs de la certification en vue de mettre en exergue la distribution des marges



MERCI